Cámara de Representantes

XLVIII Legislatura

DIVISIÓN PROCESADORA DE DOCUMENTOS

Nº 1250 de 2017

S/C

Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca

RED URUGUAYA DE PASTOREO RACIONAL

JUNTA DEPARTAMENTAL DE RIVERA

CONFEDERACIÓN GRANJERA

Versión taquigráfica de la reunión realizada
el día 10 de octubre de 2017

(Sin corregir)

Preside: Señor Representante Alejo Umpiérrez.

Miembros: Señores Representantes Alfredo Fratti, Nelson Larzábal, Edmundo Roselli y Juan Federico Ruiz.

Concurre: Señor Senador Saúl Aristimuño.

Invitados: Por la Red Uruguaya de Pastoreo Racional y Estancia La Cristina, señoras Cristina Kind y Catherine Faccin, ingeniero agrónomo Guillermo Rossi; señor Juan Dutra Keiran (La Cascada) e ingeniero agrónomo Alexandre Bardouillet.

Por la Cristina, licenciado Alejandro Wells.

Por la Federación Rural, señores Gonzalo García Lagos y Enrique Urioste.

Por la Red Nacional de Municipios Agroecológicos, señor Pedro Rivolta (RENAMA); y doctora en Microbiología Natalia Basja.

Por la Junta Departamental de Rivera, Ediles Rafael Piazze (Partido Nacional), Leonardo Grosso (Frente Amplio) y Carlos Wilson Osorio (Partido Colorado).

Por la Confederación Granjera, señores Eric Rolando, Presidente y Fernando Ravellino.

Secretaria: Señora Virginia Chiappara.

Prosecretaria: Señora Lilián Fernández Cítera.

═══════II═══════

SEÑOR PRESIDENTE (Alejo Umpiérrez).- Habiendo número, está abierta la reunión.

Damos la bienvenida a una delegación de la Red Uruguaya de Pastoreo Racional, integrada por la señora Cristina Kind; la doctora en microbiología, Natalia Basia; la señora Catherine Faccin; el ingeniero agrónomo, Guillermo Rossi; el señor Juan Dutra; el ingeniero agrónomo, Alexandre Bardouillet; el licenciado, Alejandro Wells; los señores Gonzalo García Lagos y Enrique Urioste, representantes de la Federación Rural y el señor Pedro Rivolta, de la Red Nacional de Municipios Agroecológicos de Argentina.

Es un gusto recibirlos para presentarnos y eventualmente poner en conocimiento de todos nosotros un mecanismo que no es tan nuevo, pero que está teniendo aplicaciones prácticas, como es el sistema de pastoreo racional y ver cómo podemos colaborar en cuanto a la difusión de las bondades de este sistema. A tales efectos, les cedemos el uso de la palabra.

SEÑOR DUTRA (Juan).- Soy un productor rural de Cuchilla de Laureles, nacido y criado en Rivera. Hace un par de años, de casualidad, escapándome de las deudas que no eran pocas, en momentos complicados, nos fuimos con mi familia a vivir a un campo y terminamos encontrando, dentro de una lectura complementaria de un curso del plan agropecuario, las cuatro leyes de Voisin. Estaban en un rincón de un rincón de una lectura complementaria. Las leímos junto a la familia y parecía que las estábamos esperando hace tiempo. Las empezamos a aplicar y nos sorprendieron brutalmente los resultados y desde entonces, a través de las mesas de desarrollo, intendencias, Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, Instituto Nacional de Colonización, etcétera -no daría la tarde para nombrar la cantidad de gente e instituciones- logramos difundir esta tecnología en el Uruguay.

Por medio de un proyecto de investigación que nace en el INIA, en el que participa la Alianza del Pastizal, el Plan Agropecuario y algunas otras entidades, creamos una página web que para nosotros era, en realidad, una pérdida de tiempo. En aquel momento estimamos que iba a ser un estorbo más en la actividad diaria. Y cuando creamos una Red Uruguaya de Pastoreo Racional, nunca pensamos que fuera a llegar a ser lo que es hoy y que de todos los rincones del Uruguay empezaran a aparecer productores haciendo Voisin. Veinte o treinta años atrás, estos productores fueron las principales carpetas verdes del Uruguay durante años en forma consecutiva, y la sorpresa fue impresionante y nos sumó un compromiso extra que era expandir el conocimiento sobre esta tecnología que no está en la Udelar ni en el IPA ni en el INIA hacia el resto de los productores porque realmente nos parecía que cabía.

Así nació la Red Uruguaya de Pastoreo Racional y hoy estamos sentados frente a ustedes en una situación que para nosotros es inédita. Yo soy un gaucho de botas de goma que tendría que estar allá cambiando las vacas de potrero. Sin embargo, estoy delante de ustedes buscando una sinergia entre la Red Uruguaya de Pastoreo Racional y ustedes para ver si podemos desparramar esto a los uruguayos que todos los días se nos están yendo del campo, lo que parece no tener freno. Las estadísticas muestran que el éxodo rural paró y es verdad porque prácticamente no queda nadie por irse. Quisiera que no se repita la situación que me tocó vivir a mí, que llegué a un campo de Tacuarembó hace veinte años atrás, en donde tenía ocho vecinos que todos los días pasaban delante de mí, se sacaban el sombrero y decían "¿Qué tal Dutra?"; hoy no queda ninguno; estoy solo yo. La escuela queda a 7 kilómetros de distancia y hago 28 kilómetros por día para llevar a mis gurises en una moto por un camino intransitable. Y solo pude quedarme en el campo porque conocí el sistema Voisin. No había otra manera de producir en donde estoy en base a pasturas naturales, donde un flete en Cuchilla de Laureles determina o

no la viabilidad de un negocio, para mí es imposible. Entonces, a partir de nuestras nobles pasturas naturales logramos establecer este sistema productivo. Y esperemos a ver qué podemos hacer entre todos hoy para expandirlo para el Uruguay.

En cuanto al nivel de productividad, cabe decir que antes no lo sabíamos ni siquiera calcular; es un gran debe de los productores uruguayos: no hacen números y lo que no se puede medir, no se puede administrar. En aquel momento producíamos 27 kilos de carne por hectárea, pasando trabajo, madrugando, ensillando a la hora 4 de la mañana y desensillando de noche, cansado, malhumorado, arañado de espinas del monte. Teníamos veintiún caballos y no alcanzaban, cansábamos a todos los perros y a mi familia también. Ahora tengo una producción tranquila. Voy todos los días o van mis hijos de diez o doce años a abrir una potrerita y, en vez de estar corriendo nosotros detrás de las vacas, las vacas están corriendo detrás de nosotros, con la diferencia de que ahora producimos 250 kilos de carne por hectárea, sin nada más que el sol. El índice Coneat es 39 y la superficie de 720 hectáreas, porque compramos 80 en los últimos años; eran 640.

SEÑOR WELLS (Alejandro).- Voy a tratar de resumir lo mejor posible porque es imposible explicar todo lo que quisiéramos.

El objetivo que estamos buscando es impulsar en Uruguay este sistema de pastoreo. ¿Por qué? Porque no tiene costos recurrentes y puede triplicar la producción de carne del país, devolviendo la rentabilidad al ganadero, mejorando el tapiz a través del secuestro de carbono, aumentando la materia orgánica que a su vez incrementa la fertilidad, la porosidad, la retención del agua y la microbiología del suelo, que además elimina la erosión, lo que redunda en la salud del animal y de la población rural y, por supuesto, la urbana, que es la que lo come. Pero sobre todo, sin uso de agroinsumos que contaminen los cursos de agua, los suelos, la atmósfera y, al no tener agroinsumos, permite no tener prácticamente costos. O sea que triplica la producción y no tiene costos. En nuestra opinión, esto permitiría revertir o frenar el éxodo rural.

¿Qué es la Red Uruguaya de Pastoreo Racional? Antes que nada no es una organización con fines de lucro; o sea que no vendemos nada. Nuestro único interés es difundir este sistema porque pensamos que si Uruguay pudiese triplicar su producción de carne, bajando el costo de los insumos y sin contaminar, no vemos algo más interesante para un país netamente ganadero.

Queremos fuertemente tratar de diferenciar esta experiencia con lo que ocurrió en el pasado, porque el pastoreo racional Voisin ya se conoce. Mucha gente dice: “Sí, ya lo conocemos y no anda”. El tema es que hubo experiencias parecidas, pero no iguales. No es un manejo nuevo, pero hubo gente que empezó a no respetar las leyes de este pastoreo y rotaban. Y rotar no es hacer pastoreo racional, que implica un uso de la inteligencia. La gente dividía un lote en diez potreros y los iba rotando. Eso no es pastoreo racional y fue parte del problema de que dijeran que no funcionaba.

También ha habido proponentes uruguayos de muy fuerte estirpe como han sido Livio Dutto y Lapetina. O sea que no es solo la literatura que viene de afuera, tanto de Pinheiro Machado como de Romero o Savory.

Para tratar de resumir en casi nada el pastoreo racional, cabe decir que requiere de altas cargas instantáneas; llevamos mucho ganado en pequeños lotes. Los animales no deben pasar más de cuarenta y ocho horas en una parcela para no comprometer el rebrote. Sobre los pastoreos y los mal llamados rotativos racionales, el animal come el rebrote y compromete la pastura. Tampoco se debe volver al potrero antes del descanso necesario, dependiendo de la región y el clima, que podría ser de entre cuarenta y cinco y

sesenta días. Esa es la razón por la cual se necesitan entre treinta y sesenta potreros. Si se hace en menos, no se da la posibilidad al potrero entre los cuarenta y cinco y sesenta días, que es lo que necesita.

Y algo muy importante para nosotros es llevarle el agua al animal. Para nosotros es importantísimo y para el PRV, porque al llevarle agua, el animal bostea, orina en la parcela, no camina y gasta menos energía y esa bosta que queda y que fertiliza la parcela no es la bosta o la orina que termina en los arroyos; además, el agua es fundamental para el animal.

Se trata de un cambio de chip; entender el cambio de paradigma.

En el pasado se analizó mal, se comparó mal cómo funcionaban los PRV. Sin abundar porque el tiempo es escaso, en Uruguay hay como mínimo treinta PRV funcionando con agua en las parcelas, otros treinta funcionan de manera muy similar, y hay sistemas muy parecidos con un mínimo de producción mediante pastoreo Voisin de 180 kilos de producción.

Con este sistema, en el caso de La Cristina, en el primer o segundo año se puede pasar de 70 kilos de producción por hectárea a 250 kilos. Por ejemplo, el señor Dutra, por el manejo implementado, multiplicó la producción por ocho veces.

En Uruguay existen cuatrocientos pastos que coevolucionaron con los animales, con los herbívoros, y es un sinsentido quemar estos pastos para después plantar un monocultivo para proteger estos cuatrocientos pastos. Si les permitimos expresarse bajo el manejo le damos biodiversidad, mejoramos el suelo, la capacidad de secuestrar carbono, retención de agua, etcétera, muchas características que por la escasez de tiempo no podemos contarles.

Lo cierto es que ya no se puede discutir el funcionamiento de los PRV; hay que explicar de manera fehaciente qué estamos haciendo.

SEÑOR DUTRA (Juan).- En Uruguay nunca se pudo estudiar el funcionamiento del Voisin porque no se desarrolló en alguna unidad experimental. En el INIA o IPA jamás se instrumentó un Voisin para comparar. No estamos obsesionados con el pasado sino con el futuro. La idea es divulgar este sistema a través de la UTU, de la Udelar. Pensamos que íbamos a llegar a esta reunión sin nada, pero tendremos nuestra primera maestría en PRV a partir de la Udelar. El ingeniero agrónomo Guillermo Rossi llevará adelante un experimento en la Udelar de Salto en campos iguales y linderos cuya área se dividirá la mitad en PRV y la otra en pastoreo continuo, y así podremos sacarnos las dudas respecto a si funciona o no. Para nosotros no hay más dudas.

Hay algunas otras barreras como el desconocimiento del sistema. Si nos presentáramos al Banco de la República a solicitar un crédito para destinar dos vacas por hectárea con la finalidad de producir 200 kilos de carne, evidentemente va a rebotar porque los técnicos de la institución no están preparados para absorber un impacto tan importante como este que sin insumos, solamente con manejo se puede llegar a tanto. Son pequeñas cuestiones que hay que empezar a cambiar. Por qué no generar una pequeña línea de crédito para estos gurises jóvenes que viviendo en la ciudad se están recibiendo y que todos los días nos envían correos electrónicos manifestando que quieren volver al campo a trabajar con predios de 7, 10 o 15 hectáreas. Antes lo veían como un proyecto imposible; se morirían de hambre trabajando en predios de 20 o 30 hectáreas. Se trata de respaldar esta tecnología con el trabajo que generalmente quieren hacer gurises que se están recibiendo porque es gente que quiere volver al campo.

Busqué en el Diccionario de la Real Academia Española un antónimo para la palabra “éxodo”, y no lo encontré. Como no hay un término que defina el retorno al campo, nos propusimos llamarlo “éxodo urbano”, y ya empezó. Se encontró la tecnología para que los gurises recién recibidos vuelvan al campo, vivir con una tecnología que reúna todo lo que quiere una persona joven: no contaminar, producir bien, llevar a sus hijos de la mano a bañarse al arroyo porque no está contaminado, beber su agua asumiendo la responsabilidad de que aguas abajo, donde estamos haciendo ganadería también hay una familia que se puede bañar mientras nuestros parientes de Montevideo están bebiendo agua del río Santa Lucía. ¿Quién se anima a sacar agua de ese río para beber?

SEÑOR ROSSI (Guillermo).- Quiero presentarles las diferentes alternativas que tiene Uruguay.

En el día de ayer tuvimos una reunión muy productiva con la ingeniera agrónoma María Laura Astigarraga, directora del Departamento de Producción Animal y Pasturas de la Facultad de Agronomía que se comprometió a cedernos un predio en la estación experimental de Salto para realizar el primer PRV en la Udelar, lo que es un hito histórico.

Asimismo, nos contactamos con la UTU cuya directora General, ingeniera agrónoma María Nilsa Pérez, quien también se comprometió a cedernos dos predios de Treinta y Tres para llevar a cabo un PRV y llenar el gran hueco por falta de información de este tema nacional.

La propuesta que les presentamos es una alternativa a la que podemos incorporar una solución tanto ambiental, a través del secuestro de carbono; estamos buscando una política pública que nos ayude a articular entre los distintos organismos de la Facultad, el INIA para que luego de comprobar y medir nos certifiquen cuánto carbono se secuestra por hectárea con este manejo, y llegar a una retroalimentación positiva entre las distintas partes para fomentar el PRV. Se trata de plasmar estas soluciones que le encontramos a cada pata de la vaca: ambiental, social, económica y de salud a través del consumo de productos sanos que no contaminen el medioambiente.

Para contrastar las distintas alternativas que tenemos en Uruguay para producir existen estas familias de gente joven que refirió el señor Dutra que se sientan alrededor de una mesa a discutir qué van a hacer en 10 hectáreas: ¿un pastoreo continuo? ¿Producir 70 u 80 kilos de carne por hectárea que les da para vivir? ¿Hacer un verdeo? Al sacar una producción bruta de carne de 300 kilos por hectárea, ¿pierden plata? Hay que tener en cuenta que el costo de instalación de dos verdeos anuales implica 463 kilos de carne. Los costos que figuran en la presentación están llevados a kilos por hectárea.

Con una pastura implantada, con una producción bruta de 300 kilos menos 120 kilos, nos quedan 180 kilos netos de carne. Tenemos la alternativa de la soja, que a US$ 320 la tonelada con 2,5 toneladas promedio por hectárea de rinde, equivalen a 535 kilos de carne por hectárea, pero restándole los costos nos da un resultado neto peor que el pastoreo continuo. Entonces, a estos precios el pastoreo continuo le está ganando a la intensificación que tiene la soja.

Con la alternativa de la forestación bajo arrendamiento con una renta de US$ 120 por hectárea equivalentes a 80 kilos de producción bruta de carne, estamos igual que con un pastoreo continuo.

Con el PRV, al primer año ya se obtienen resultados; se dice que tenemos que esperar mucho para obtener resultados. Sin embargo, llegan rápido; en el primer año pudimos cuadruplicar la producción de carne de 70 a 250 kilos. El señor Dutra lo multiplicó por ocho.

Estimamos que en cualquier zona del país, bajo cualquier tipo de suelo Coneat y clima, con un PRV bien estructurado instalado con sombra, abrigo y agua en la parcela, el piso de producción es de 200 kilos de carne netos que le quedan en el bolsillo del productor, sin insumos. Tenemos casos que superan los 700 o 900 kilos de carne por hectárea.

Este es el mensaje que queremos darles para ver si podemos generar una retroalimentación positiva y una sinergia entre ambas partes para desparramar este sistema tan fabuloso con tantos beneficios para las familias rurales del Uruguay.

SEÑOR URIOSTE (Enrique).- Represento a la Federación Rural porque su presidente -también presidente de la intergremial del Mercosur- tenía que asistir a una reunión a la misma hora.

Hace más de un año que la Federación Rural precisamente está evaluando las inquietudes planteadas por los compañeros. La presentación encaja muy bien en el plan que tiene la Federación Rural que próximamente combinaremos, porque además de la producción interna consideramos la producción externa. Estamos inquietos por mejorar fundamentalmente los valores de la carne. El doctor Fratti va a concordar conmigo -nos conocemos desde hace muchos años; fue presidente del INAC- : la mayor producción de carne del Uruguay es lo que podríamos llamar *commodities* o producción general. Lo que queremos es ingresar en los nichos de mercado que tienen mayor valor de la carne; este es el motivo por el cual estamos trabajando.

Tengo mucha información al respecto, pero en este momento no quiero diluir el tema; vamos a seguir trabajando en él y posteriormente con el presidente vamos a combinar una instancia para explayarnos a este respecto ya que creemos que es fundamental para la economía del país.

SEÑOR GARCÍA LAGOS (González).- Agradecemos enormemente a la Comisión por habernos recibido. Voy a ser muy concreto.

Ayer hubo un accidente en Cerro Largo: un avión fumigador capotó. Por suerte se salvó el piloto. Yo digo lo siguiente: un avión fumigador, con glifosato o cualquier agrotóxico, en un minuto de vuelo mata una hectárea que a la naturaleza le llevó nada más que un millón de años en crearse. Tenemos más de cuatrocientas variedades de pasto que vienen desde el fondo de la historia y en un minuto las quemamos. Esa es la reflexión que le quiero dejar a esta Comisión.

El segundo pensamiento es que al Uruguay le tenemos que agregar tres pisos, sin agrotóxicos, que cuestan mucho. Este es un piso: el no importar agrotóxicos. Los que conocemos a Uruguay sabemos que es un país vacío; sin embargo, hoy en día todas las fuentes de agua están contaminadas, están comprometidas. Pensemos qué le vamos a dejar a nuestros nietos. Esto es muy profundo porque se va la vida del país. La vida del país la tenemos en las manos. Podemos aumentar rápidamente la producción de carne; este país es carne.

Hace unos años escuché a un señor que decía: “Vamos a cambiar la matriz productiva de Uruguay; vamos a traer a Aratirí y vamos a revolucionar al país”. Ahí comencé a interesarme porque desde Hernandarias a la fecha no hemos tenido una mejor producción que la de carne.

Antes de terminar esta exposición quisiera decir lo siguiente: ¿qué está haciendo el Instituto Nacional de Carnes hoy en día? Acá tenemos a un expresidente que conoce en profundidad el tema.

Uruguay ha pasado varias etapas en su producción cárnica: comenzó con Hernandarias, allá por el 1600; en el 1700, después de que se fundara Montevideo, a través del conocimiento de los portugueses en Colonia del Sacramento, se comenzó a salar la carne -como se hacía en Europa con el cerdo- ; después, en 1870, cambió el transporte, o sea, se fueron perdiendo los mataderos que hacían charque y se pasó a una industria moderna, la del frigorífico, donde se congelaba la carne. En el año 1970 -cada cien años tuvo el país una revolución cárnica; estoy seguro de que muchas de las diputadas amas de casa vieron esta revolución que se produjo a través del frigorífico San Jacinto- comenzamos con la carne enfriada y la carne más elaborada, a través de envasados al vacío.

Si aumentamos tres veces la producción de carne en el Uruguay hay que ponerla en tres pisos. Si no importamos insumos, que en dólares nos cuestan mucho dinero, le podemos hacer al edificio un subsuelo con los garajes y los boxes correspondientes. O sea, tenemos excelente carne de la cual solo el 20% se exporta como carne buena, el resto va para carne picada. Nos dicen que tenemos la mejor carne del mundo, pero va a carne picada, para hamburguesas.

¿Por qué no elaboramos mejor, en este momento en que tenemos un arroz excelente -tenemos un ministro arrocero-, tenemos industria láctea -cremas, manteca, quesos-, por qué no hacemos más industrializada nuestra producción de carne? Atacamos los nichos de carne elaborada agregando materia y mano de obra, que es lo que necesitamos en este país, y no pagamos nada, no pedimos nada. No somos como UPM, que nos está pidiendo la vida por un monocultivo.

Quiero dejarles la impresión de que Uruguay puede salir de la situación en la que está, muy rápidamente y sin costo.

SEÑOR WELLS (Alejandro).- En este momento, a través de la Renama -que es la Red Nacional de Municipios Agroecológicas-, en Argentina están manejando más de veinte mil hectáreas en forma agroecológica, o sea, sin agroinsumos, con rindes iguales o superiores que con el método del paquete tecnológico y, por supuesto, al no estar gastando en insumos, tienen un tercio del costo.

El otro día salió un artículo en *El Observador*, diciendo que el paquete tecnológico no se puede evitar, que tenemos que alimentar diez mil millones -nueve mil millones, o lo que sea en el futuro- ; eso es totalmente falso. Hoy en día podemos cruzar y ver las veinte mil hectáreas más productivas y sin insumos. Mejor resultado que ese no podemos tener, pero el imaginario sigue colonizado diciendo que no se puede, que necesitamos el agroquímico, el agroinsumo, el agrotóxico.

PRV demuestra que podemos multiplicar por tres, por cuatro, por ocho, muy rápido, sin ningún tipo de insumos y del otro lado nos están mostrando esas veinte mil hectáreas, que hace poco eran dos mil, después tres mil; hay un predio, llamado La Aurora, premiado por la FAO como uno de los cincuenta y dos casos más exitosos.

Entonces, por lo menos desde mi lado, y del de los que estamos acá, queremos plantear que hay maneras, que no es una idea hippie, una idea solamente ecológica -se junta todo- ; podríamos producir muchísimo más, tres o cuatro veces más, sin insumos. Entonces, ¿por qué no hacemos eso? ¿Por qué no lo difundimos? ¿Por qué no crear maestrías? Ustedes podrían ayudarnos a hacer esto, que lo estamos haciendo a pulmón.

Hay un tema más: el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca sacó la ganadería climáticamente inteligente junto con la FAO. Hay un programa que se llama ganadería climático- inteligente, pero es exactamente igual que el PRV. Entonces, ya tenemos varios lados en donde trabajar.

SEÑOR DUTRA (Juan).- Que no vaya a quedar la idea de que estamos en contra de la forestación ni de la agricultura. Simplemente, planteamos hacer una rotación PRV agricultura. Se presenta como una de las mejores opciones y no es una utopía; ya se hace en Brasil y prontamente va a haber un caso en Uruguay de áreas grandes en donde se hace PRV y después agricultura encima. Con el ganado, el PRV recupera la fertilidad en poco tiempo; la agricultura agroecológica hace su parte y conserva todo para que después el PRV pueda ser bien sucedido y así sucesivamente.

Contra la forestación tampoco vamos; simplemente planteamos que en vez de plantar en la densidad en la que se está plantando hoy, se pueda incluir dentro de un mismo paquete, de un mismo PRV, como sombra y como abrigo, las especies que tanto necesitamos plantar, y unir lo útil a lo agradable ¿Por qué no la forestación en otra densidad, dentro de un sistema silvopastoril? Le serviría al productor, porque aumenta sus rindes por hectárea, y le serviría al país porque estarían los árboles que tanto le hacen falta.

SEÑOR RUIZ (Federico).- Esta Comisión se caracteriza por que sus integrantes son del interior: Rocha, Canelones, Flores, Cerro Largo, Colonia.

Les quería hacer una consulta porque en mi departamento existe ese tipo de experiencia -personalmente fuimos a ver y sabemos los resultados que tiene- : ¿cuál es el motivo por el cual no se difunde esta técnica o no tiene la difusión que debería o merecería tener? También me gustaría saber de qué manera desde esta Comisión podemos ayudar a difundir. Evidentemente, sería un mejoramiento para la productividad de nuestro país.

Como decía el señor Dutra, lo que todos pretendemos es lograr un éxodo urbano, que la gente vuelva al campo.

SEÑOR DUTRA (Juan).- Básicamente es el tema del desconocimiento. Este grupo de personas arranca ahora y pierde plata en todas las jornadas que hace; hoy, para venir para acá, todos tuvimos que pagar de nuestro bolsillo. O sea, detrás de esto no hay ningún curro ni ningún interés económico.

Por ejemplo, en Salto, un extranjero que viene a dar un curso de pastoreo Voisin -para transformarnos en expertos en un día y medio- cobra US$ 380 por cabeza. Siempre que surge algo diferente, surge un curro pegado y nosotros intentamos esquivar eso.

Ahora llegó el momento; ahora se armó un grupo de gente honesta que puede mirar a los ojos y decir: “Les estamos diciendo la verdad; no tenemos un curro por atrás”. Entonces, si el Voisin tenía un momento para despegar es este. Por eso no sucedió antes.

SEÑOR BARDOUILLET (Alexandre).- Detrás del PRV no hay intereses económicos de las corporaciones, de las multinacionales ni de empresas grandes que lleven a cabo o que financien los experimentos. Es muy difícil progresar en la investigación de un sistema que no genera interés en quienes aportan dinero en las investigaciones. Para mí eso influyó bastante.

SEÑOR FRATTI (Alfredo).- Debería haber pedido la palabra antes por una alusión.

(Hilaridad)

——Es un placer recibirlos a todos, particularmente a los viejos conocidos que siempre están preocupados por estos temas. Además, hay que rescatar que, a pesar de la edad que tienen, siempre han estado inquietos por cuestiones que tienen que ver con el agro. Y me parece que eso es rescatable, ya que cuando nos desanimamos, tenemos

que pensar que hay gente que pasa la vida peleando por cosas que tienen que ver con el campo.

Por otro lado, teniendo en cuenta la razón de su visita, quiero decirles que no tienen nada que agradecer, porque es parte de nuestro trabajo. Además, coincido con el diputado Ruiz: los integrantes de esta Comisión -no sé en las otras- somos del interior, y nos interesa el campo.

Aclaro que nadie se pelea por integrar la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca…

(Interrupción del señor presidente; hilaridad)

——Exacto, es vocacional.

En ese sentido, en esta Comisión siempre van a encontrar el ámbito adecuado para plantear todo lo que tenga que ver con el agro; además, tiene la particularidad de que todos los proyectos que consideró fueron aprobados por unanimidad. En realidad, no recuerdo que algún proyecto haya sido votado solo por la mayoría, a pesar de que su conformación en cuanto a los partidos políticos está empatada.

También debo decir, francamente, que conocemos este método y que conocimos el emprendimiento del señor Romero en Brasil, pero no se expandió, como era la intención de los que adoptaron este método, vaya a saberse por qué. Escuché por ahí, hace muchos años, que no hay peor idea que aquella a la que no le llegó su momento. Quizás lo que sucedió fue eso, porque en Brasil esto fue ampliamente difundido y conocido, pero no fue adoptado. En realidad, hay cosas que no resuelven los gobiernos ni la decisión de los parlamentarios, sino que dependen de que la gente las adopte, más allá de la ventaja que puedan tener.

Creo que en el momento que vivimos, si encontramos la vuelta para que alguien se pueda revolver con una mínima cantidad de insumos, es una buena cosa. Por supuesto, creo que hay dificultades para investigar en este sentido, y por eso felicito a la Udelar por haber otorgado un espacio. Además, creo que la UTU tiene predios en que podría hacerse.

Otra de las que no se han hecho en el país, porque se descarta a priori -hace muchos años dimos esa pelea y la perdimos-, son los experimentos de riesgo en campo natural; todos dicen que eso no da, pero la verdad es que nunca lo medimos, ni en los institutos de investigación ni en ningún otro lado, ya que es muy difícil que alguien lo haga a costo propio.

Por lo tanto, me parece muy bueno que la academia esté atrás de todo esto y que lo impulse, ya que puede ser una solución.

Yo soy un enamorado del campo natural y la cría a cielo abierto, porque creo que Uruguay -no sé si por elección- está predestinado a ocupar un lugar en el mundo, no con grandes volúmenes, sino como una boutique de carne. Y para ello requiere de algunas cosas que se exigen en el mundo de hoy, y que cada vez se exigirán más. Me refiero a que se quiere saber de dónde viene la carne, si contaminó o no, y cuál era la relación con la captura de carbono, y creo que este tipo de sistema va en ese sentido.

De todos modos, creo que no debemos ponernos en contra de los otros sistemas, porque eso no ayuda. Creo que en la viña del Señor hay lugar para todos, y en Uruguay, con las áreas de campo que tenemos, creo que esto sería muy bueno, a pesar de que el país está poco poblado, no solo la campaña, sino todo el territorio. En realidad, la densidad de población que tenemos es muy baja, y la reposición también, porque

estamos casi uno a uno; diría que hasta nos está faltando, y ese es un problema como nación, porque si no cambiamos la tasa de nacimientos estamos destinados a la extinción, si bien ahora recibimos más gente que la que se va, no solo uruguayos, sino ciudadanos de otras partes del mundo. Capaz que eso nos da otra tónica en ese sentido.

Por lo tanto, me parece bárbaro que hayan venido, ya que el Parlamento es una caja de resonancia. Quizás mañana se puedan hacer gestiones para brindar otro tipo de apoyo, pero lo importante es promocionar lo bueno que tiene este sistema y no lo malo que son los otros, porque de lo contrario no iremos a ninguna parte. Creo que decir que uno es mejor que otro no corre más; por lo menos es así para mí, y lo quiero decir claramente.

Por ejemplo, creo que discutir el éxito que ha tenido la forestación en Uruguay no tiene sentido porque es algo pasado. Aclaro que yo no estaba de acuerdo con la forestación, pero debo reconocer que perdí, que me vencieron, y que fue bueno para el país; quizás las personas vinculadas a la cría de ganado no crean que fue tan bueno, pero para el país lo fue.

Asimismo, la instalación de UPM fue bueno, y si se instala otra planta también será bueno, porque una cantidad de uruguayos van a tener trabajo. Además, las exportaciones del país están creciendo, aunque es probable que haya otras producciones que superen las exportaciones de nuestro país, porque esto se arregla con plata, no con el hecho de que me guste escuchar a los pajaritos y ver el campo verde; la felicidad de nuestros hijos y del mañana se arregla así, porque el mundo cada vez requiere más cosas. No basta con decir, por ejemplo, que no me gusta usar celular, ya que lo tengo que usar porque es la vida que nos tocó vivir, y mis hijos, en lugar de usar uno, utilizarán dos o tres. También puedo decir que no me gustan los cajeros, pero los tengo que usar, y creo que mis nietos ni siquiera van a conocer la plata, sino solo el dinero electrónico.

Por lo tanto, oponerse a esas cosas por gustos personales es algo del pasado y no nos lleva a ningún lado. Lo que quiero decir es que pueden contar conmigo para apoyar la idea, ya que creo que es bueno que haya gente que se embandere con esta propuesta. Además, en la medida en que la Universidad demuestre que esto funciona y que algunos productores que adopten la tecnología tengan éxito, se podrá expandir, pero nosotros ni ningún gobierno va a decretar que este es el camino. Sin duda, creo que es muy bueno, y me quedo contento por el hecho de que haya gente que esté entusiasmada con el sistema, ya que le puede dar viabilidad a predios menores.

Por otro lado, creo que los bancos se van a adecuar si esto prospera. Anteriormente, si uno iba a pedir dinero a un banco para llevar a cabo un proyecto de una granja fotovoltaica, lo miraban raro, pero hoy es algo de todos los días, porque las cosas cambiaron, y como el mundo cambia, también lo hacen las instituciones de crédito; por tanto, no creo que eso sea un problema.

En realidad, creo que lo que sobra en el mundo es plata, y que faltan proyectos creativos que demuestren que son eficientes. Además, pienso que este sistema no tuvo éxito en Brasil porque los productores no lo adoptaron; creo que no hay otra razón, ya que nadie se puso en contra ni dijo que era un desastre. Lo que ocurrió fue que los productores no lo adoptaron, vaya a saber por qué. También hay que considerar -aunque se dijo que no tiene costo- que la inversión inicial del sistema tiene un costo importante; quizás esa haya sido la razón para que no tuviera andamiaje, pero si eso cambia puede tener éxito. Por ejemplo, hoy estamos más asimilados al pastoreo eléctrico, aunque hay que llevar agua a cada predio, y a parcelas muy pequeñas, pero hoy estamos mucho más cerca de que estas cosas funcionen que hace treinta años, ya que la tecnología y la modalidad de trabajo han cambiado. Asimismo, hay una necesidad marcada de hacer

más efectivos los predios, porque el tamaño mínimo para que la gente pueda vivir dignamente se ha ido agrandando, pero los predios se han ido achicando, por lo que tenemos un problema.

Por otra parte, el éxodo del campo no es algo que la gente elija, porque cuando no le alcanza para vivir, se tiene que ir. Por lo tanto, lo que hay que hacer es darle condiciones adecuadas a los que se quieren quedar, pero no obligar a nadie a que se quede donde no quiere estar o donde no siente que tiene una vida digna. Y en eso el país ha cambiado porque, actualmente, el 90% de la campaña está electrificada; solo quedan siete mil predios sin electrificar, y son aquellos que están en lugares bastante inaccesibles. Sabemos que funciona con baterías, pero el día en que se instaló la luz nos dimos cuenta de que había un antes y un después. Digo esto porque en ocasiones la batería se descarga, falla, y cuando uno quiere acordar se entreveró todo, pero con la electricidad se produjo un cambio.

Como dije, al igual que algunos productores, creo que no debemos ponernos en contra de los otros sistemas, sino hablar de las ventajas de este; digo esto porque es algo que hemos tratado de practicar. En realidad, cuando salimos a pelear a los mercados del mundo decimos que tenemos un buen producto, no que el cebú es un desastre y que Paraguay tiene ganado que acá no tenemos, sino que el nuestro está muy arriba. Por ello Uruguay hace años que está en el podio en cuanto al precio de venta de carne; hace seis o siete años que está entre los tres países que venden más caro. despacha después nos rasgamos las vestiduras y discutimos una cantidad de cosas, pero en el concierto internacional Uruguay logró un nombre, primero por serio, porque a pesar de los problemas que podamos tener y las discusiones internas, en la región no hay ningún país más serio que el nuestro; eso lo dicen los organismos internacionales, lo que ha ayudado mucho a la producción y a la industria. En ese sentido, si prestan atención al mercado internacional, verán que son mínimas las importaciones de Uruguay que son rechazadas, o sea que hay una impronta de los privados por preservar algunas cosas. Inclusive, las multinacionales que están en Uruguay trabajan de una manera distinta a la de otros países.

No quiero monopolizar el uso de la palabra, pero todos saben que este tema me apasiona, y aprovecho la oportunidad para decir estas cosas, porque muchas veces nos rasgamos las vestiduras y discutimos cosas intestinas, como si tenemos que explotar otro rubro o no, pero ese no es el tema; cada uno, en el rubro que trabaja, tiene que hacer lo mejor posible y posicionarse internacionalmente, ya que Uruguay es un país serio, que tiene producciones de nivel de excelencia, como la carne vacuna, con Voisin o sin Voisin. Sin duda, si este tipo de pastoreo hace que se produzca más carne, será bueno. Honestamente, yo no creo mucho en eso del doble piso, pero sí que podemos producir más, y si este sistema aporta para que se pueda producir más cantidad de carne por hectárea, y con un costo menor, bienvenido sea.

Por lo tanto, como dije, pueden contar con nosotros y con la Comisión. Es indudable que los costos cada vez pesan más, porque las necesidades son distintas y cada vez gastamos más; esa es la verdad, ya que nosotros no vivimos como nuestros padres y abuelos, y nuestros hijos y nietos tampoco van a vivir como nosotros, sino que van a precisar más recursos monetarios. Entonces, todo lo que lleve a producir más, lo que se traduce en mayor entrada de divisas al país y de dinero al productor, creo que es bienvenido.

Disculpen que me haya extendido tanto en mi exposición, pero para mí es un gusto hablar de estas cosas.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo).- En primer lugar, quiero felicitar y dar la bienvenida a este grupo y a la Federación Rural, que siempre está luchando y acompañando.

Sin duda, este sistema de pastoreo es muy interesante y bueno para el país, ya que el costo no es tan alto y se puede producir el doble.

De todos modos, este sistema de pastoreo no es referente para todo el país, porque si voy a Colonia con esta propuesta me cuelgan…

(Interrupciones)

——Digo esto porque si ven hectáreas libres de un campo natural productivo plantan avena, trigo o pradera, y allí ponen a diez terneros por hectárea, o cinco o seis vacas.

En cuanto a los cursos de agua a que hizo referencia el compañero de la Federación Rural, debo decir que actualmente están controlados, ya que todos los equipos deben estarlo. En ese sentido, lo invitaría a ir conmigo al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca para que pudiera ver que hay un GPS que controla a todos los equipos que están anotados; allí se controla dónde están echando e, inclusive, se ve como va el glifosato, o el tratamiento que se utilice, dependiendo del cultivo, y a cuánto tiene que estar de los ríos y arroyos. En realidad, ya se ha legislado sobre ese tema, porque es algo que nos preocupa, y mucho.

Por lo tanto, considero que la fumigación debe seguir existiendo, al igual que los glifosatos. Creo que sin ellos se hace imposible producir e, inclusive, se encarece la producción. Aclaro que estoy hablando a nivel personal y no como integrante del Partido Nacional. Yo soy fanático del glifosato y del libre mercado. Nosotros venimos de una cultura agrícola.

Hoy se hablaba de que el Ministerio realiza un monitoreo y todo equipo debe estar registrado para poder trabajar. Por lo tanto, se sabe que hay que trabajar a tantos metros de una escuela rural, de un tanque de la OSE, de un humedal o de un arroyo. Hoy, la balanza comercial con China nos ha sido favorable por la soja y la carne. ¡Recuerden que se siembra más de un millón de hectáreas de soja! Tenemos el principal puerto granelero del país, que es Nueva Palmira; si no, no existiría.

Apoyo y veo esto con muy buenos ojos. Es interesante y hay que seguir trabajando, pero no nos podemos cerrar a lo otro. Hay que creer en el libre mercado. Yo no les puedo mentir, porque es mi forma de ser. Es como dijo el diputado Fratti: ustedes saben bien que nadie quiere estar en la Comisión de Ganadería. Generalmente, los que estamos es porque nos gusta. Cuando salimos, no tenemos prensa; hace tres años que somos miembros y cuando salimos, la prensa está esperando, de repente, a las autoridades del Ministerio de Economía y no nos da bolilla. No cree en el sector más importante del país. Estamos acá porque queremos dar esa lucha, como la dan los compañeros de la Federación y ustedes, que están peleando por algo muy interesante, pero es para algunas partes del país, donde va a funcionar muy bien el sistema rotativo de potreros. Si no me equivoco, durante cuarenta y ocho horas están comiendo y luego se van rotando. Además, se lleva el agua donde está el animal, no es que vaya a beber agua en el arroyo o el río. Es interesante; la verdad es que yo nunca lo he visto. Conozco el pastoreo rotativo y lo hago en Flores. Yo trabajo en Colonia, Soriano y Flores. Tengo experiencia en el pastoreo rotativo y en la carga animal.

Por otra parte, creo que la UTU puede ser una posibilidad muy interesante. Hoy, hay 7.000 hectáreas en manos de la UTU, donde no se está produciendo adecuadamente. Creo que ahí tienen un nicho muy importante para enseñar y demostrar

que su proyecto es viable. Es una puerta que golpear, para mostrar al pueblo uruguayo que el sistema de ustedes es interesante, productivo y, sobre todo, rentable. Con poca plata, lo hacen productivo, rentable y sustentable, que es lo que sirve. Como dijo el diputado Fratti, en aumentar de 600 hectáreas a 700 hectáreas está la línea de flotación para tratar de mandar a tus hijos a estudiar y tener calidad de vida. Con eso lo lográs; quizás, con un cimarrón, no. Estamos de acuerdo.

Tenemos algunos argumentos en contra y otros a favor, pero los felicito. También felicito a la Federación Rural por acompañarlos. Ellos monitorean el país y saben que no se trata solamente de este rubro, sino que hay muchos. Lamentablemente, en Colonia y en parte de Soriano se ha corrido la oveja, porque era más fácil sembrar soja. Se ha perdido la cultura del ovino, lo que es muy grave. Entonces, creo que esta cultura que ustedes están trayendo de producir a bajo costo y altas cargas es el camino del Uruguay productivo.

SEÑOR LARZÁBAL (Nelson).- Realmente, los felicito por el compromiso que han asumido de difundir esta tecnología.

Hace muchos años, conocí al doctor Pinheiro Machado, una vez que vino a Uruguay e hizo un curso. Estamos hablando de una tecnología muy importante, que como ustedes han dicho -estoy totalmente convencido-, multiplica por tres, por cuatro o más la producción por hectárea, en cualquier lugar del país. Puede ser en los cerros pelados de Laureles o en Colonia; multiplica, siempre, la productividad de las hectáreas que se ponen bajo este sistema.

Conozco al ingeniero Ignacio Paparamborda, que anda, acá, en el sur, tratando de asesorar en este tema.

Tres o cuatro emprendimientos que conozco han quedado a medias, seguramente, porque las personas que fueron a esos dos días de charlas con Pinheiro Machado y a partir de ahí se iniciaron en esto, no viven de la producción del campo, sino que tienen otra actividad. Creo que ese es uno de los principales motivos por los que la gente no se mete a fondo en este sistema.

Pienso que desde esta Comisión podemos apoyar la difusión. La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca del Senado tiene a estudio un proyecto de ley sobre el Plan Nacional de Agroecología. El sistema Voisin es perfecto dentro de la agroecología, por lo que, a partir del año que viene, una vez aprobada la ley, podrá tener un marco legal de apoyo.

Me alegra mucho lo que dijeron en cuanto a que el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene algo sobre ganadería inteligente -o algo así-, que sería el sistema Voisin puesto en práctica. En una época, el ingeniero Lapetina sacó un libro sobre pastoreo racional o algo así, que era casi una copia de lo que sostenía Pinheiro Machado.

Los felicito, nuevamente, y cuenten con nosotros.

SEÑORA BASJA (Natalia).- Quiero hacer un comentario desde el lugar en que vengo a la Comisión, que es la investigación. Yo trabajo en el Instituto Clemente Estable y tenemos proyectos con productores de la red de ecología, para tratar de ayudarlos a implementar el PRV también en pequeños productores de ovinos.

Quiero destacar que ellos insisten mucho en la necesidad de que la Universidad o la investigación demuestren esto y lo apoyen. Eso es importante, pero quiero subrayar -desde el otro lado- que esta tecnología ya existe y se está usando. Los productores ven que funciona y, por eso, la sostienen. No es el caso de una tecnología que va a

desarrollar la academia y se va a tener que implementar, lo que llevaría más tiempo, sino que hay que valorar el conocimiento que ya existe. La investigación puede ayudar a demostrar por qué funciona y a suplir pequeñas carencias para la mejor la aplicación de la técnica en ciertas situaciones, pero es necesario valorar que la tecnología ya funciona y no hay que esperar que se demuestre por parte de la academia. Repito: hay que valorar el conocimiento que ya tienen los productores. Es una tecnología interesante para los que trabajamos en microbiología de suelos porque conserva los recursos naturales y todo lo que han explicado los compañeros.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estoy vivamente interesado en el mecanismo. Vamos a coordinar la visita de un predio, para conocer esto en territorio y hacer todas las preguntas necesarias, hasta de corte técnico y operativo.

Comparto lo que decía el señor diputado Fratti en cuanto a que los sistemas no se imponen por regulación legal, sino mediante la convicción, la educación y la difusión. Creo que eso es central en ustedes: son un grupo que tienen una gran convicción y, obviamente, tienen sus fundamentos racionales. No es un grupo fundamentalista, por decirlo de alguna manera. Obviamente, ya vendrá la etapa de la difusión y después la etapa de la convicción. Se está generando un conjunto de circunstancias nacionales e internacionales en torno a reducir costos de manera asociada a bajar los impactos ambientales y mejorar la rentabilidad, lo cual hace el combo perfecto para que esto se pueda desarrollar. Como decía el señor Dutra, quizás al principio haya problemas para ponerlo operativo, porque requiere una inversión inicial y se deben aceitar nuestros mecanismos crediticios. ¡Vaya si sería bueno que tuvieran alguna reunión con las autoridades del Banco República, para viabilizar algún tipo de sistema crediticio y, además, contar con el seguimiento del equipo técnico del Banco en el empuje inicial!

Voy a proponer que la versión taquigráfica de esta reunión sea remitida a la Comisión Nacional de Fomento Rural, a la Asociación Rural, a la CAF y al SUL, para dar difusión a la propuesta, y a la Universidad de la República, a la Facultad de Agronomía y a la UTU, para sugerir la posibilidad de incorporar este tipo de propuestas en la currícula educativa.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo).- Propongo enviar también la versión taquigráfica a las comisiones de ganadería de todas las Juntas Departamentales del país.

SEÑOR PRESIDENTE.- También podemos agregar los departamentos de desarrollo rural que tienen todas las intendencias.

Les agradecemos su presencia. Los hemos recibido con mucho interés y creemos que no hay modelos contradictorios, sino que tenemos que irlos integrando a una realidad diversa. Los espacios se van a ir dando naturalmente a medida que ustedes vayan ganando en la convicción; por lo menos, a mí ya me han despertado la curiosidad y algo vamos a intentar.

(Se retira de sala delegación de la Red Uruguaya de Pastoreo Racional)

(Ingresa a sala una delegación de la Junta Departamental de Rivera y de la Confederación Granjera del Uruguay)

——La Comisión tiene el gusto de recibir a una delegación de la Junta Departamental de Rivera, integrada por los ediles Rafael Piazze -del Partido Nacional-, Leonardo Grosso -del Frente Amplio-, y Carlos Wilson Osorio -del Partido Colorado-, y de la Confederación Granjera, integrada por su presidente, señor Eric Rolando, y el señor Fernando Ravellino.

SEÑOR PIAZZE (Rafael).- El tema que vamos a exponer es el gran contrabando. Este es un flagelo que tenemos en el departamento de Rivera y en la frontera seca con Brasil. Lo vivimos a diario. Pretendemos que los señores diputados tomen conocimiento del problema y de las inquietudes que venimos a plantear.

Este tema es recurrente y lleva muchos años; es histórico. Entendemos que debe haber una política de Estado que lo solucione. El gobierno nacional hace enormes esfuerzos en estimular la producción hortifrutícola del Uruguay, invirtiendo no solo en el financiamiento, sino también en la asistencia técnica y estimulando al pequeño y mediano productor para que prosiga con esta producción. Sin embargo, vemos que con el gran contrabando y la falta de control que existe con respecto al tema, hay un desestímulo permanente de estos productores que vienen dejando la actividad, con el consiguiente problema de la despoblación de nuestra campaña y el aumento en las márgenes de nuestras ciudades de estos pequeños productores y sus familias.

Venimos tratando este tema desde el año 2015. Hicimos más de una exposición en la Junta Departamental de Rivera. En base a eso, el Ministerio tomó medidas de contralor y fiscalización de los pequeños productores, realizando un relevamiento y un diagnóstico de las áreas sembradas de los diferentes cultivos y de la estimación de la producción. En base a eso, se elaboró una cartilla y, en la medida en que el productor iba comercializando la producción, se iban dando de baja en el Ministerio los volúmenes a comercializar. Conjuntamente con la Aduana, se hacía el contralor y la fiscalización correspondientes.

Eso dio resultados y se vio reflejado en un aumento de precios, sustancialmente por la sandía, principal producción hortifrutícola que tenemos en Rivera. Para la zafra 2016- 2017 no se hizo ningún tipo de contralor ni fiscalización, lo que trajo aparejado el recrudecimiento del gran contrabando. Las autoridades del Ministerio de nuestro departamento reconocieron que no se hizo ningún tipo de contralor. Entendemos que los volúmenes que ingresaron por concepto de contrabando fueron cuantiosos, lo que afecta realmente a la producción nacional.

Nuestro planteamiento es que se haga un llamado de atención a las autoridades del Ministerio, que tienen en Digegra a las autoridades competentes para este tipo de fiscalización. Trabajando conjuntamente con la Aduana, se podría llevar a cabo este tipo de contralor y fiscalización, lo que es una necesidad creciente que tienen los pequeños y medianos productores.

Entendemos que es muy importante la presencia de los integrantes de la Confederación Granjera del Uruguay porque tienen su óptica y una visión muy acabada del contrabando y del perjuicio que produce a los pequeños productores y a los empresarios que, en forma muy trabajosa y mancomunada, tratan de continuar su producción en el medio rural.

SEÑOR GROSSO (Leonardo).- Soy edil del Frente Amplio por el departamento de Rivera.

En la Comisión de Asuntos Agropecuarios y Comercio venimos tratando el tema, trabajando con los productores hortifrutícolas de Rivera y la frontera. Nos preocupa que en una frontera seca haya contrabando de frutas y verduras. Tenemos una de las mejores sandías del país, producida por compañeros y vecinos de la zona, por productores chicos y medianos, que se juegan todo en la zafra que comenzó en julio, con las primeras plantaciones que se hacen tapadas y tienen un alto costo de producción. Esta es la primera sandía que saldrá antes de fin de año. Con esto, los productores chicos y medianos defienden sus costos.

Desde la Junta Departamental y las instituciones a las que les corresponde este problema -la Aduana, los ministerios y el Parlamento-, no podemos hacer la vista de gorda, no podemos no hacer nada. Tenemos que valorar y respaldar el trabajo de nuestros vecinos y productores. Ha quedado demostrado que cuando se ponen los esfuerzos de las instituciones, se puede llevar adelante un buen trabajo. Hemos demostrado que cuando se hacen las cosas bien, se obtienen los resultados.

En este sentido, estamos convencidos de que la Aduana, los ministerios y todas las organizaciones deben trabajar juntos, además de la Confederación Granjera del Uruguay, que sabe de primera mano los riegos que conlleva el contrabando de frutas y verduras. Me refiero a la parte sanitaria: no solo hay enfermedades, sino que puede haber frutas que se produjeron en situaciones no adecuadas para la salud. Esto nos tiene que preocupar a todos.

Por eso, hoy estamos acá, planteando esta inquietud. Pedimos apoyo para que esto no quede en un simple reclamo y para que a partir de ahora no tengamos que estar planteándolo durante todos los años, porque sabemos que hay producciones que son zafrales, como la sandía, el boniato, la papa y el zapallo. Queremos que este sea un mecanismo para mejorar la producción hortícola familiar del norte del país.

SEÑOR PRESIDENTE.- Queremos que nos informen acerca de los rubros y de la cantidad de hectáreas y de toneladas de producción, respectivamente. Esto servirá para ilustrarnos.

SEÑOR ROLANDO (Eric).- Agradecemos la invitación a la Comisión y el contacto que se ha generado a través de la Junta Departamental de Rivera.

A fines de agosto, recibimos una invitación de los ediles que querían contactarse con nosotros por temas agropecuarios. En realidad, ahora nos enteramos por qué tema se está viniendo a la Comisión. Recibimos la invitación de la Comisión para tratar el tema en conjunto, lo que nos parece muy bien.

En realidad, hay muchos temas para tratar, pero este es un problema que se está dando reiteradamente y se está agravando más.

La Confederación Granjera del Uruguay participa de la Junta Nacional de la Granja -representada por distintas organizaciones, tanto públicas como privadas- como una de las gremiales asesoras. Precisamente, ayer sesionamos y uno de los temas que se trajo, por nota de la Sociedad de Fomento de Cerro Largo, fue el contrabando. Ahí se hablaba de un perjuicio de hasta de desaparición de productores, por la competencia desleal que implica un producto que está totalmente desregulado de toda normativa, tanto productiva como laboral, cosa que se está trabajando en las gremiales junto con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca. Se está trabajando en conjunto, en una muy buena relación y con una muy buena ida y vuelta, para crear normas no solo coherentes, de buenas prácticas agrícolas sino también teniendo en cuenta toda la parte social que eso significa, con toda la regulación, inclusive en un tema que nos preocupa bastante que es el de la inclusión financiera. Estamos trabajando todos esos temas y tratando de adaptarlos al sector hortifrutícola. Imagínense cómo nos pega el tema del contrabando porque todas estas medidas influyen sobre los costos de producción. Más allá de todos los esfuerzos que están haciendo los productores, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y de todos los recursos que se votaron en el Parlamento sobre el Fondo de la Granja de $ 380.000.000 -su análisis pasó por esta Comisión- todo ese trabajo del sector productivo, legislativo y del Poder Ejecutivo para favorecer la producción hortifrutícola, que en un 90% es familiar y sabemos lo que significa, el sector está en riesgo de desaparecer de a poquito con estas medidas.

Estamos denunciando continuamente el contrabando que se produce acá en el sur. No me quiero imaginar lo que debe ser en la zona fronteriza. Hace quince días, Aduana encontró camiones enteros y camionetas cargadas de cebolla de contrabando en el mercado Modelo. Me parece que llegó la hora de abordar esto de otra forma porque está significando un riesgo de la soberanía alimentaria, teniendo en cuenta la producción de los países limítrofes. Con Argentina no pasa tanto, pero Brasil está mucho más barato y más barato va estar ahora con las leyes laborales recién aprobadas, que van a significar un cambio en los costos de producción. Para dar una idea, el costo de producción de la hortifruticultura, el 60% es mano de obra, así que imagínense lo que puede incidir esta nueva ley en Brasil.

Nosotros estamos continuamente haciendo las denuncias en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, desde donde tenemos el contacto y ahí es donde después se hace el contacto con la Aduana y se trata de minimizar el tema, pero vemos que este flagelo está cada vez peor.

Y para dar un ejemplo de la soberanía alimentaria, fíjense en lo que pasó con la producción de papa. Creció la producción y se concentró tanto que, prácticamente, el 80% estaba en un solo productor que, por distintos motivos, deja de producir y hoy el Uruguay tiene que importar papa cuando siempre fue un cultivo del que se autoabasteció. Eso puede llegar a pasar por otros motivos, en este caso el contrabando y puede pasar en localidades como Rivera, Cerro Largo o toda la parte fronteriza, en el sentido de que desaparezcan los productores que básicamente abastecen esas ciudades. Ahí van a tener que traer producción de otros lados y lógicamente saldrá más cara.

SEÑOR RAVELLINO (Fernando).- Coincidiendo con lo que se dice y visto desde la perspectiva de un productor y dirigente de una organización, este problema del contrabando, si bien siempre existió y esto va a oferta y demanda, evidentemente, cuando tenemos un exceso de oferta de producción, el productor la padece tirando mercadería algunas veces, perdiendo sus producciones y sin encontrar un mercado para ubicarla.

Ahora bien, cuando el producto sube y tal vez se vuelva un poco más caro de lo habitual, inmediatamente se buscan mecanismos para introducir frutas para estabilizar este precio. Si es importada legalmente, vaya y pase, aunque algunas veces también nos molesta porque no se contempla que el período de producciones a veces tiene esas oscilaciones de los precios del producto, precisamente, para, al final de la producción, pasar raya y que deje una rentabilidad. Esto también hay que tenerlo en cuenta en la ecuación de la producción y, sobre todo, en productos que dependen de tantas cosas que son extraproducción, que no dependen de cómo aplicamos la técnica sino que, a veces, un problema climático -que es extraproducción- nos puede complicar la existencia.

Si a esto le sumamos el tema del contrabando, aún más perjudica en este sentido y no directamente en la competencia de precios y la caída de los existentes, sino también los riesgos que estamos asumiendo como país. Muchas veces, a la hora de exportar, en el mercado de destino se ponen trabas no arancelarias que se utilizan por los mercadeos. Entonces estamos poniendo en riesgo el estatus sanitario de una producción en nuestro país, trayendo plagas y enfermedades que tal vez hasta sean exóticas y puedan generar gravísimos problemas en la producción nacional, problemas de residuos. El ministerio está tratando de tener cuidado sobre el producto para que sea lo más inocuo posible y esas exigencias llegan al productor nacional, con las consecuencias que tiene de las responsabilidades pertinentes, porque nosotros somos los responsables de volcar la fruta sana e inocua a nuestra ciudadanía, pero por otra parte, no sabemos cómo fueron tratados esos productos; pueden venir con residuos, tanto de plaguicidas como

biológicos, porque tal vez no se hayan tenido los cuidados sanitarios necesarios. Entonces, cuando el consumidor consuma esto y se sienta intoxicado, ya sea por un problema de residuos de plaguicidas o de alguna enfermedad biológica, va a reclamar que se contaminó con una sandía, una cebolla o una papa, pero no va a decir si es nacional o extranjera, y a los primeros que van a señalar será a nosotros.

Entonces, creo que esto va más allá, no solo de la competencia desleal que se está formando; hay que cuidar esto porque algunas veces somos celosos con nuestra producción, pero dejamos esta ventana abierta, por la que se pueden correr estos riesgos y muchos más.

Hoy ellos producen sandía, pero pasa en un montón de rubros del sector hortícola: morrón, cebolla, papa y todo lo que producen del otro lado y como se decía muy bien, con ventajas competitivas y comparativas frente a los costos de producción. Creo que esto debe ser tenido en cuenta para tener argumentos válidos a fin de tener una barrera mucho más fuerte en este sentido y controlar este flagelo que es el contrabando.

(Ingresa a sala el senador Aristimuño)

SEÑOR PRESIDENTE.- Damos la bienvenida al senador Aristimuño.

SEÑOR ROSELLI (Edmundo).- Es un gusto recibir a la Junta Departamental de Rivera, a integrantes de las bancadas del Partido Nacional, Frente Amplio y Partido Colorado y a la Confederación Granjera del Uruguay que tanto lucha y hace, junto con la Junta Departamental, por los pequeños y medianos productores, que son los que sufren.

El señor Rolando hablaba del Presupuesto que se votó en 2015, que fue bianual. El Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca no tiene personal y, entonces, en ese Presupuesto se votó una partida para que el Ejército acompañe al personal destinado a inspeccionar las fronteras secas y la frontera de puentes y ríos, a fin de controlar todo lo que entra y sale por ahí.

Entonces, sería importante que las gremiales se puedan conectar con el ministerio, ya que se votó una partida para que los militares acompañen a los veterinarios, o a quien diga el ministerio, para controlar todo lo que entra al país.

También quiero saludar a Rafael Piazze, si se me permite, porque nos criamos juntos en Carmelo. Él se recibió de veterinario y terminó en el Banco República de Rivera. Nos criamos juntos; nuestros padres eran amigos y nosotros seguimos esa amistad. Así que hace muchos años que nos conocemos.

Te felicito, Rafa -sé que estuviste muy involucrado en esto- y también felicito a los demás compañeros por preocuparse por el pequeño y mediano productor, que son los más desprotegidos

Con todo gusto votamos esta herramienta para el ministerio: ese refuerzo para las fronteras secas y húmedas, a fin de que estén presentes las Fuerzas Armadas acompañando a las autoridades y a operarios del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca para realizar el contralor de los productos que entran y salen del país.

Muchas gracias.

SEÑOR LARZÁBAL (Nelson).- Es un gusto recibir a la Junta Departamental de Rivera y, especialmente a la Confederación Granjera a la que hace mucho conocemos y con la que hemos trabajado mucho, especialmente en Canelones.

Creo que es sumamente importante el tema y que año a año perjudica más que nada a los pequeños productores. No sabía lo de Rivera, pero sí lo de la producción de Canelones. Creo que están las herramientas para hacerlo. Ustedes participan de la

Junagra, que tiene el observatorio granjero, que está todos los días en el mercado. O sea que a la primera camioneta que entra con contrabando, ya deberían estar inspeccionándola las autoridades de Aduana, a través del ministerio. Eso sería cuando llegan al mercado. Hay otros grandes vendedores, como son los supermercados. Eso, a veces, viene directo de la frontera; ahí tendremos que buscar otra solución. Pero los primeros que se enteran, son los operadores del mercado, que ya saben que están entrando en tal o cual lugar, porque en el caso de la sandía no son camioncitos ni la valija del auto; son camiones de 20 o 30 toneladas que vienen hasta Montevideo. O sea que no podemos decir que alguien no los vio porque los vemos todos. No sabemos cuáles son legales y cuáles ilegales, pero sí es verdad que el ministerio y la Aduana tienen los elementos necesarios para esto.

Lo que decía el diputado Roselli, fue así: se votó para que el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca traspasara un fondo al Ministerio de Defensa Nacional, precisamente para el apoyo en el contralor. Es decir que están todas las herramientas necesarias y es cuestión de echar aceite para que funcionen. No puede pasar lo del contrabando.

Y el día que la gente vea que eso llega al mercado y que pasaron varias aduanas, podemos recibir la llamada, como pasó hace unos veinte días. Productores de San Antonio me llamaron, hablé directamente con el contador Enrique Canon, director Nacional de Aduanas, se realizaron operativos en el mercado y esa cebolla se controló. Pero no se actuó porque yo llamara; él dijo que ya tenía los datos y todo dispuesto para llevar adelante los operativos. Cualquiera de los integrantes de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca, según los contactos que tengan puede hacer una llamada para activar algún control que no se esté realizando o fue pasado por alto.

Como decía un edil no puede ser que cada año o cada vez que ocurre esto se busque la fórmula, pero también es real que no podemos tener tantos inspectores porque a veces están, pero no tan atentos y se les pasan algunos viajecitos.

Asimismo, estamos para respaldar ese otro contralor que tiene que hacer la ciudadanía.

SEÑOR PRESIDENTE.- El edil Piazze se refirió a un operativo concertado con un seguimiento determinado. ¿Cuánto tiempo duró? ¿Por qué se desmontó? Quiero saber si barajaron la posibilidad de implementarlo nuevamente.

SEÑOR PIAZZE (Rafael).- Ese operativo se montó en 2015 a raíz de una denuncia que hiciéramos en la Junta Departamental. Los ediles del Frente Amplio se movilizaron y se comunicaron con autoridades de Digegra del ministerio -creo que también participó el señor diputado Aristimuño- e inmediatamente enviaron a dos funcionarios para hacer un relevamiento en toda la zona granjera de Rivera. Particularmente este departamento, a pesar de ser fronterizo, solamente tiene un técnico -inclusive estuvo de licencia durante muchísimo tiempo quedando la oficina acéfala-, y prácticamente los productores no se registraban en esa oficina.

Entonces, mediante ese operativo se hizo una estimación del área sembrada y de los volúmenes a producir, y en la medida en que ese productor vendía, los volúmenes a comerciar se daban de baja. Eso no es tan difícil de hacer; lo fundamental es el contralor en los puntos de origen, en la frontera. De ahí surge toda la información; esto perfectamente lo puede hacer el ministerio conjuntamente con la Dirección Nacional de Aduanas. Y quien transporta mercadería debería llevar una guía sellada por ambos organismos para que a efectos de una eventual fiscalización avale que se trata de producción uruguaya, certificada y avalada por el Ministerio de Ganadería, Agricultura y

Pesca y por la Dirección Nacional de Aduanas. No podemos dejar el tema a la buena voluntad de los operadores, ediles o de la Confederación Granjera del Uruguay porque eso está institucionalizado, reglamentado y legislado. El ministerio tiene una función y la Dirección Nacional de Aduanas, otra, y fueron omisos a toda la legislación que existe respecto al tema en cuestión.

Vinimos a plantear el tema a este ámbito para que ustedes, de acuerdo a sus facultades se contacten con el Poder Ejecutivo y hagan las correcciones o planteos correspondientes; ustedes son una fuente de poder para solucionar estos temas.

No sé si corresponde el planteo, pero entiendo que sería oportuno formar una subcomisión a los efectos de hacer un seguimiento de este tema. Interesa a la Confederación Granjera del Uruguay y a las comisiones departamentales de frontera tanto con Argentina y Brasil que se haga un seguimiento y se dé una solución. Hago este planteo a los efectos de que esto no quede al libre albedrío de la buena voluntad de los interlocutores u operadores. Lo planteo de esta forma y me gustaría que a corto y mediano plazo podamos seguir y hablar sobre el tema.

SEÑOR PRESIDENTE.- Informo que el próximo 18 la Comisión recibirá al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, por lo que sin perjuicio de que tenemos otra agenda, presentaremos esta inquietud -creo que todos estamos contestes- a efectos de que se tomen las medidas correspondientes.

Como es costumbre de la Comisión, propongo que la versión taquigráfica de esta inquietud planteada sea enviada a la Dirección Nacional de Aduanas, al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca -específicamente a Digegra- y al Ministerio de Defensa Nacional -hay que buscar el artículo de la norma presupuestal aprobada porque ni siquiera es la numeración original que recibimos porque sufrió modificaciones- para implementar la aplicación de ese sistema, esa transferencia de partidas hacia el Ministerio de Defensa Nacional para el contralor de las zonas fronterizas.

Le solicitamos a la delegación nos deje una dirección de correo electrónico para comunicarles la respuesta del ministerio a efectos de seguir monitoreando este aspecto.

SEÑOR GROSSO (Leonardo).- Contestando la interrogante respecto a la cantidad estimada de la producción de sandía, en el norte de Rivera, una de las zonas de mayor producción de sandía del país -400 y 500 hectáreas destinadas a esa producción- con una productividad de entre 3.000 a 8.000 toneladas por hectárea, dependiendo del año, si se hacen uno, dos o tres cortes en ese período y del clima, hablamos de muchos kilos de producción que se comercializarían en nuestro país.

SEÑOR ARISTIMUÑO (Saúl).- Llegué tarde porque asistí a la sesión del Senado que recién culminó. Pero quería acompañar el planteo de nuestra gente de la frontera preocupada por estos temas sobre lo que hace tiempo se está batallando para encontrarle una solución.

Agradezco la invitación del señor diputado Ruiz para presenciar esta sesión de la Comisión para acompañar a la gente de mi tierra.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión agradece la presencia de ediles de la Junta Departamental de Rivera y de la Confederación Granjera del Uruguay.

Recogemos vuestra inquietud que trasladaremos a las autoridades competentes y veremos el camino que se sigue.

Se levanta la reunión.

===/